

„Uchwała nr .../2015 z dnia 8 kwietnia 2015 r.
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
spółki pod firmą „IMAGIS Spółka Akcyjna” z siedzibą w Warszawie
w sprawie zmiany § 19 Statutu Spółki

*Działając na podstawie art. 430 § 1 oraz art. 354 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki pod firmą „IMAGIS Spółka Akcyjna” z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „**ZGROMADZENIE**”) postanawia co następuje:*

§ 1.

Zmienia się § 19 ust. 4 Statutu Spółki w ten sposób, że otrzymuje on następujące brzmienie:

„4. Członkowie Rady Nadzorczej są powoływani i odwoływani przez Walne Zgromadzenie, z zastrzeżeniem ust. 6 poniżej.”

§ 2.

Zmienia się § 19 Statutu Spółki w ten sposób, że dodaje się ust. 6-7 o następującym brzmieniu:

„6. Jeżeli Marcin Niewęglowski będzie akcjonariuszem Spółki posiadającym 5% lub więcej akcji w kapitale zakładowym Spółki, będzie przysługiwało mu prawo powoływania i odwoływania 1 (słownie: jednego) członka Rady Nadzorczej Spółki. Uprawnienie, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym wykonuje się w drodze doręczenia Spółce stosownego oświadczenia. Skutki prawne takiego oświadczenia bieżą od daty doręczenia go Spółce.

7. Członkowie Rady Nadzorczej, o których mowa w ust. 6 powyżej nie muszą spełniać kryterium niezależności od Spółki i podmiotów mających znaczące powiązania ze Spółką, o którym mowa w Załączniku II do Zalecenia KE z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów nie wykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady (nadzorczej), a także warunków niezależności w rozumieniu art. 86 ust. 5 ustawy o biegłych rewidentach.”

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z chwilą powzięcia.”

„Uchwała nr .../2015 z dnia 8 kwietnia 2015 r.

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

spółki pod firmą IMAGIS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

(dalej również jako „Spółka”)

w sprawie wyboru rewidentów do spraw szczególnych w celu zbadania, na koszt Spółki, określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki pod firmą: IMAGIS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, postanawia co następuje:

§ 1

Oznaczenie rewidenta do spraw szczególnych

1. Stosownie do postanowień art. 84 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako „**Ustawa o ofercie publicznej**”), Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, na wniosek akcjonariusza Spółki – Pana Marcina Niewęglowskiego, powołuje [redacted] (dalej jako „**Biegły**” lub „**Rewident**”), jako rewidenta do zbadania określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki.
2. Biegły wykona badanie zgodnie z przedmiotem i zakresem określonym w § 2 poniżej, w granicach udostępnionych dokumentów, o których mowa w § 3 niniejszej uchwały.
3. Badanie, o którym mowa w ust. 1 powyżej, przeprowadzone zostanie na podstawie umowy, którą Spółka zawrze z Rewidentem w terminie tygodnia od dnia powzięcia niniejszej uchwały, na warunkach przedstawionych w ofercie z dnia [redacted] stanowiącej załącznik do tej uchwały.

§ 2

Przedmiot i zakres badania

1. Przedmiot i zakres badania obejmować będzie zbadanie prowadzenia spraw Spółki w zakresie dotyczącym:
 - a) kontaktów Członków Zarządu Spółki z niektórymi akcjonariuszami Spółki, tj.:
 - (i) Magna Inwestycje sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Magna**”),
 - (ii) PC Guard S.A. z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „**PC Guard**”),
 - (iii) QRL Investments Limited, spółką prawa cypryjskiego z siedzibą w Larnace (dalej jako „**QRL**”),oraz podmiotami od nich zależnymi, a także członkami organów tych podmiotów lub ich przedstawicielami (dalej łącznie jako „**Akcjonariusze**”), a w szczególności zbadanie zakresu przekazywanych Akcjonariuszom informacji dotyczących Spółki;
 - b) wewnątrz korporacyjnego obiegu informacji dotyczących Spółki, a także zgodności tego obiegu z procedurami przyjętymi w Spółce oraz postanowieniami powszechnie obowiązującego prawa;

- c) prawidłowości realizacji przez Spółkę obowiązków informacyjnych wynikających z Załącznika nr 3 Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu (dalej jako „**Załącznik do Regulaminu ASO**”).

2. Przedmiot i zakres badania obejmą weryfikację następujących kwestii:

- 1) czy w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały Zarząd Spółki (lub poszczególni jego członkowie) konsultował lub uzgadniał decyzje, czy też był instruowany w zakresie podejmowania decyzji dotyczących Spółki przez któregokolwiek z Akcjonariuszy w sposób, który nie wynikał z postanowień Statutu Spółki, regulaminu Zarządu Spółki, regulaminu Rady Nadzorczej Spółki (dalej łącznie jako „**Dokumenty Korporacyjne**”) oraz przepisów powszechnie obowiązującego prawa?;
- 2) w przypadku udzielenia odpowiedzi pozytywnej na pytanie zawarte w pkt. 1) powyżej, który z Akcjonariuszy brał udział w rzeczonych konsultacjach, uzgodnieniach lub który z Akcjonariuszy przekazywał przedmiotowe instrukcje, a także czego dotyczyły wspomniane czynności oraz instrukcje?;
- 3) czy w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały którykolwiek z członków Rady Nadzorczej Spółki skierował do członków Zarządu Spółki prośbę o przekazanie mu informacji, dokumentów, sprawozdań lub wyjaśnień dotyczących Spółki poza trybem wynikającym z Dokumentów Korporacyjnych oraz przepisów powszechnie obowiązującego prawa, w szczególności poza trybem określonym w art. 390 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (dalej jako „**KSH**”)?:
- 4) czy w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały Zarząd Spółki lub poszczególni członkowie Zarządu Spółki przekazali (z własnej inicjatywy lub w odpowiedzi na prośbę określoną w pkt. 3 powyżej) któremukolwiek z członków Rady Nadzorczej Spółki informacje, dokumenty, sprawozdania lub wyjaśnienia dotyczące Spółki poza trybem wynikającym z Dokumentów Korporacyjnych oraz przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności poza trybem określonym w art. 390 § 1 KSH?;
- 5) w przypadku udzielenia odpowiedzi pozytywnej na pytanie zawarte w pkt. 3) lub 4) powyżej, który członek Rady Nadzorczej odpowiednio zwrócił się o przekazanie określonych materiałów lub uzyskał do nich dostęp, a także kiedy to nastąpiło?;
- 6) w przypadku udzielenia odpowiedzi pozytywnej na pytanie zawarte w pkt. 3) lub 4) powyżej, czego dotyczyły żądane lub przekazane informacje, dokumenty, sprawozdania lub wyjaśnienia dotyczące Spółki?;
- 7) czy w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały którykolwiek z Akcjonariuszy skierował do członków Zarządu Spółki prośbę o przekazanie mu informacji, dokumentów, sprawozdań lub wyjaśnień dotyczących Spółki?;
- 8) czy w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały Zarząd Spółki lub poszczególni członkowie Zarządu Spółki przekazali (z własnej inicjatywy lub w odpowiedzi na prośbę określoną w pkt. 7 powyżej) któremukolwiek z Akcjonariuszy informacje, dokumenty, sprawozdania lub wyjaśnienia dotyczące Spółki?

- 9) w przypadku udzielenia odpowiedzi pozytywnej na pytanie zawarte w pkt. 7) lub 8) powyżej, który Akcjonariusz odpowiednio zwrócił się o przekazanie określonych materiałów lub uzyskał do nich dostęp, a także kiedy to nastąpiło?;
- 10) w przypadku udzielenia odpowiedzi pozytywnej na pytanie zawarte w pkt. 7) lub 8) powyżej, czego dotyczyły żądane lub przekazane informacje, dokumenty, sprawozdania lub wyjaśnienia dotyczące Spółki?;
- 11) w przypadku udzielenia odpowiedzi pozytywnej na pytanie zawarte w pkt. 8) powyżej, czy przekazanie informacji, dokumentów, sprawozdań lub wyjaśnień nastąpiło przed ich upublicznieniem w sposób przewidziany w Załączniku do Regulaminu ASO?;
- 12) czy w świetle ustaleń dokonanych w wyniku zbadania kwestii określonych w § 2 ust. 2 niniejszej uchwały uzasadnione jest stwierdzenie, iż członkowie Zarządu Spółki piastujący funkcje od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały prowadzili sprawy Spółki w sposób zgodny z postanowieniami Dokumentów Korporacyjnych oraz przepisami powszechnie obowiązującego prawa?;
- 13) czy w świetle ustaleń dokonanych w wyniku zbadania kwestii określonych w § 2 ust. 2 niniejszej uchwały uzasadnione jest stwierdzenie, iż członkowie Zarządu Spółki piastujący funkcje od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały nie naruszyli zakazu ujawniania informacji poufnych określonego w art. 156 ust. 2 pkt. 1 w zw. z ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi?;
- 14) czy w świetle ustaleń dokonanych w wyniku zbadania kwestii określonych w § 2 ust. 2 niniejszej uchwały uzasadnione jest stwierdzenie, iż członkowie Zarządu Spółki piastujący funkcje od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały prowadząc sprawy Spółki prawidłowo wypełniali obowiązki informacyjne Spółki wynikające z Załącznika do Regulaminu ASO?;
- 15) czy istnieje podejrzenie usunięcia z pamięci sprzętów elektronicznych wskazanych w § 3 ust. 1 pkt 8 poniżej informacji mogących przyczynić się do odpowiedzi na pytania określone w § 2 ust. 1 pkt. 1) – 14) niniejszej uchwały?

§ 3

Rodzaje dokumentów, które Spółka powinna udostępnić Biegłemu

1. W związku z prowadzeniem badania Spółki, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia Biegłemu wszelkich dokumentów umożliwiających przeprowadzenie badania w pełnym zakresie, tj.:
 - 1) kompletnego zestawu Dokumentów Korporacyjnych obowiązujących w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały;
 - 2) kompletnej dokumentacji korporacyjnej Spółki obejmującej przebieg posiedzeń Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały;
 - 3) książki korespondencji prowadzonej przez Spółkę w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały w zakresie korespondencji prowadzonej pomiędzy Spółką, członkami Zarządu Spółki, członkami Rady Nadzorczej Spółki a Akcjonariuszami;

- 4) będącej w posiadaniu Spółki korespondencji listowej, e – mail, zachowanych sms, pomiędzy członkami Zarządu Spółki, członkami Rady Nadzorczej Spółki a Akcjonariuszami z okresu od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały;
 - 5) wszelkich pism oraz wniosków kierowanych przez członków Rady Nadzorczej Spółki do Zarządu Spółki (względnie członków Zarządu Spółki) w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały;
 - 6) wszelkich materiałów przekazanych Akcjonariuszom oraz członkom Rady Nadzorczej Spółki (względnie Radzie Nadzorczej Spółki) przez członków Zarządu Spółki w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały;
 - 7) wszelkich raportów bieżących i okresowych opublikowanych przez Spółkę od dnia 1 stycznia 2013 do dnia powzięcia niniejszej uchwały;
 - 8) będących własnością Spółki komputerów oraz telefonów komórkowych przekazanych członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki do używania w ramach pełnionych obowiązków, a także pozostających w Spółce ww. sprzętu, z którego Członkowie Zarządu lub Rady Nadzorczej korzystali w tym celu w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały;
 - 9) bilingów z telefonów komórkowych będących własnością Spółki oraz przekazanych członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki do używania w ramach pełnionych obowiązków w zakresie kontaktów podejmowanych przez członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki z Akcjonariuszami w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały.
2. Zgodnie z art. 84 ust. 4 pkt 4) Ustawy o ofercie publicznej, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia Biegłemu materiałów, o których mowa w ust. 1 powyżej niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 tygodni od dnia zawarcia z Biegłym umowy określonej w § 1 ust. 3 powyżej.
 3. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do współdziałania z Biegłym celem umożliwienia sprawnego przeprowadzenia badania.

§ 4

Termin rozpoczęcia badania oraz przedstawienia sprawozdania

1. Biegły rozpocznie prace z chwilą otrzymania materiałów będących podstawą badania.
2. Biegły będzie uprawniony do nadzorowania i konsultowania ze Spółką procesu udostępniania materiałów, które będą poddane badaniu.
3. Biegły zobowiązany jest w ramach wykonywania zadań, zgodnie z postanowieniami niniejszej uchwały, w sposób nienaruszający jakichkolwiek dóbr osobistych osób trzecich. Wszelkie informacje objęte ochroną danych osobowych będą przekazane tylko w zakresie obejmującym kontakty pomiędzy Członkami Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki a Akcjonariuszami oraz tylko w zakresie koniecznym do przeprowadzenia przez Biegłego badania określonego niniejszą uchwałą. W przypadku pozyskania przez Biegłego informacji lub danych stanowiących tajemnicę handlową, techniczną, przedsiębiorstwa lub organizacyjną, zobowiązany on będzie zachować ją w poufności, chyba że ujawnienie tych informacji lub danych będzie niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w badaniu, bądź obowiązek ich ujawnienia wynikał będzie z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

4. Biegły zobowiązany jest do przedstawienia pisemnego raportu z przeprowadzonego badania Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej Spółki w terminie **2 miesięcy** od dnia przekazania Biegłemu ostatnich materiałów wskazanych w § 3 ust. 1 powyżej.

§ 5

Wejście w życie uchwały

Uchwała wchodzi w życie z chwilą powzięcia.”

„Uchwała nr .../2015 z dnia 8 kwietnia 2015 r.

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

spółki pod firmą IMAGIS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

(dalej również jako „Spółka”)

w sprawie wyboru rewidentów do spraw szczególnych w celu zbadania, na koszt Spółki, określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki pod firmą: IMAGIS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, postanawia co następuje:

§ 1

Oznaczenie rewidenta do spraw szczególnych

1. Stosownie do postanowień art. 84 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako „**Ustawa o ofercie publicznej**”), Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, na wniosek akcjonariusza Spółki – Pana Marcina Niewęglowskiego, powołuje [redacted] (dalej jako „**Biegły**” lub „**Rewident**”), jako rewidenta do zbadania określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki.
2. Biegły wykona badanie zgodnie z przedmiotem i zakresem określonym w § 2 poniżej, w granicach udostępnionych dokumentów, o których mowa w § 3 niniejszej uchwały.
3. Badanie, o którym mowa w ust. 1 powyżej, przeprowadzone zostanie na podstawie umowy, którą Spółka zawrze z Rewidentem w terminie tygodnia od dnia powzięcia niniejszej uchwały, na warunkach przedstawionych w ofercie z dnia [redacted] stanowiącej załącznik do tej uchwały.

§ 2

Przedmiot i zakres badania

1. Przedmiot i zakres badania obejmować będzie zbadanie prowadzenia spraw Spółki w zakresie dotyczącym:
 - 1) określonych działań Zarządu Spółki wobec podmiotu zależnego wobec Spółki – spółki pod firmą: GPS Konsorcjum sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**GPSK**”) oraz spółki pod firmą: mapGO24 S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**mapGO24**”) w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały;
 - 2) określonych działań Zarządu Spółki w zakresie dochodzenia wymagalnych wierzytelności od spółki pod firmą: PC Guard S.A. z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „**PC Guard**”) oraz spółki pod firmą: CG Finanse Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „**CG Finanse**”) wynikających z posiadanych przez Spółkę obligacji na okaziciela oraz udzielonych pożyczek w łącznej kwocie ok. 15 mln PLN.
2. Przedmiot i zakres badania obejmą weryfikację następujących kwestii:
 - 1) z jakich przyczyn – zgodnie z wiadomościami będącymi w posiadaniu Spółki – w III oraz IV kwartale roku obrotowego 2014 GPSK utworzyła rezerwę na określoną wartość towarów, a także czy Zarząd Spółki podejmował jakieś działania w celu wyjaśnienia zasadności utworzenia przedmiotowych rezerw oraz ich wysokości, w tym dysponuje

- odpowiednimi analizami, wycenami lub stanowiskami przygotowanymi przez biegłych rewidentów?;
- 2) w przypadku istnienia analiz, wycen lub stanowisk określonych w pkt. 1) powyżej, kto przygotował przedmiotowe materiały?;
 - 3) czy Zarząd Spółki lub poszczególni jego członkowie mieli świadomość, konsultowali lub wyrazili zgodę na sprzedaż przez GPSK zgromadzonych towarów poniżej ceny nabycia przedmiotowych aktywów?;
 - 4) jakie działania podejmował Zarząd Spółki lub poszczególni jego członkowie w celu zachowania aktualnej bazy kontrahentów oraz pozyskania nowych kontrahentów dla GPSK?;
 - 5) z jakich przyczyn – zgodnie z wiadomościami będącymi w posiadaniu Spółki – GPSK pomimo dokonania zamówienia dodatkowego sprzętu elektronicznego do dalszej sprzedaży oraz zaliczkowania przedmiotowej dostawy, ostatecznie nie odebrała zamówionego towaru, co doprowadziło do wyrządzenia GPSK szkody w postaci utraty wspomnianej zaliczki, a także czy Zarząd Spółki podejmował jakieś działania w celu zapobieżenia lub wyjaśnienia tej sytuacji?;
 - 6) mając na względzie że Spółka jest spółką dominującą wobec GPSK, co oznacza, iż Zarząd Spółki jako organ wykonujący w imieniu Spółki uprawnienia właścicielskie w GPSK na bieżąco monitoruje działalność GPSK oraz wpływa na treść podejmowanych przez Zgromadzenie Wspólników GPSK uchwał, na jakiej podstawie Zarząd Spółki ustalił, iż GPSK powinna zakończyć prowadzenie działalności operacyjnej, a w szczególności czy w tym zakresie sporządzono jakiegokolwiek analizy, biznesplany lub strategie?;
 - 7) w przypadku istnienia analiz, biznesplanów lub strategii określonych w pkt. 6) powyżej, kto przygotował przedmiotowe materiały?;
 - 8) na jakiej podstawie Zarząd Spółki wyliczył wartość rezerw aktualizujących wartość inwestycji w GPSK oraz mapGO24, o których mowa w raporcie okresowym za IV kwartał roku obrotowego 2014, a w szczególności jakie wartości rezerw Zarząd Spółki przyjął w odniesieniu do każdej z powyższych inwestycji?;
 - 9) z jakich przyczyn Zarząd Spółki w sposób pośredni powziął decyzję o zaprzestaniu od dnia 1 kwietnia 2015 r. świadczenia usługi „mapGO24” przez spółkę mapGo24, a w szczególności czy w tym zakresie sporządzono jakiegokolwiek analizy, biznesplany lub strategie?;
 - 10) w przypadku istnienia analiz, biznesplanów lub strategii określonych w pkt. 9) powyżej, kto przygotował przedmiotowe materiały?;
 - 11) czy w świetle okoliczności wynikających z ustaleń związanych z odpowiedzią na pytania określone w pkt. 1) – 10) powyżej uzasadnione jest stwierdzenie, wedle którego członkowie Zarządu Spółki podejmując działania związane z GPSK – mając na uwadze zasady racjonalnej gospodarki – kierował się wyłącznie interesem Spółki oraz dążeniem do maksymalizacji zysków Spółki i jej Grupy Kapitałowej?;
 - 12) jakie działania Zarząd Spółki podjął w celu dochodzenia przez Spółkę wierzytelności przysługujących Spółce wobec PC Guard oraz CG Finanse?;

- 13) czy członkowie Zarządu Spółki podejmowali jakiegokolwiek negocjacje z PC Guard oraz CG Finanse, mające na celu ustalenie zasad spłaty wymagalnych wierzytelności Spółki, a także czy istnieją jakiegokolwiek porozumienia pomiędzy Spółką a PC Guard oraz CG Finanse dotyczące zasad spłaty zobowiązań PC Guard oraz CG Finanse wobec Spółki?;
- 14) w przypadku udzielenia odpowiedzi pozytywnej na pytanie określone w pkt. 13) powyżej, jaka jest treść przedmiotowych porozumień oraz jakie podmioty są ich stronami?;
- 15) w przypadku udzielenia odpowiedzi pozytywnej na pytanie określone w pkt. 13) powyżej, czy treść przedmiotowych porozumień odnosi się do transakcji nabycia w dniu 3 października 2014 r. przez spółkę pod firmą: Magna Inwestycje sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie 2.791.571 akcji Spółki od spółki pod firmą: CRX Holdings Limited z siedzibą w Larnace (Republika Cypryjska)?;
- 16) czy Zarząd Spółki podjął jakiegokolwiek działania mające na celu wyegzekwowanie od PC Guard oraz CG Finanse należnych Spółce wierzytelności poprzez realizację udzielonych Spółce zabezpieczeń związanych z omawianymi wierzytelnościami?;
- 17) czy w świetle okoliczności wynikających z ustaleń związanych z odpowiedzią na pytania określone w pkt. 11) – 16) powyżej uzasadnione jest stwierdzenie, wedle którego działania podejmowane w związku z dochodzeniem przez Spółkę przysługujących jej wobec PC Guard oraz CG Finanse roszczeń – mając na uwadze zasadę racjonalnej gospodarki – kierował się wyłącznie interesem Spółki oraz dążeniem do maksymalizacji zysków Spółki?

§ 3

Rodzaje dokumentów, które Spółka powinna udostępnić Biegłemu

1. W związku z prowadzeniem badania Spółki, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia Biegłemu wszelkich dokumentów umożliwiających przeprowadzenie badania w pełnym zakresie, tj.:
 - 1) będącej w posiadaniu Spółki kompletnej dokumentacji dotyczącej GPSK, w tym strategii, analiz, raportów lub innych opracowań o podobnym charakterze dotyczących sytuacji finansowej GPSK, a także umów zlecających przygotowane wspomnianych dokumentów, a także ofert na ich przygotowanie;
 - 2) będącej w posiadaniu Spółki kompletnej dokumentacji dotyczącej mapGO24, w tym strategii, analiz, raportów lub innych opracowań o podobnym charakterze dotyczących sytuacji finansowej mapGO24, a także umów zlecających przygotowane wspomnianych dokumentów, a także ofert na ich przygotowanie;
 - 3) wszelkich będących w posiadaniu Spółki dokumentów, ofert, notatek oraz korespondencji (listownej, e – mail oraz zachowanych sms) pomiędzy członkami Zarządu Spółki oraz osobami sporządzającymi dokumenty, o których mowa w pkt. 1 - 2) powyżej (ewentualnie także z podmiotami zewnętrznymi);
 - 4) wszelkich będących w posiadaniu Spółki faktur, zamówień oraz wyciągów księgowych dotyczących zamawiania przez GPSK dostawy towaru oraz sprzedaży towaru zmagazynowanego przez GPSK;

- 5) wszelkich będących w posiadaniu Spółki dokumentów, ofert, notatek oraz korespondencji (listownej, e – mail oraz zachowanych sms) pomiędzy członkami Zarządu Spółki oraz znanymi Spółce kontrahentami GPSK oraz potencjalnymi kontrahentami GPSK;
 - 6) kompletnej dokumentacji dotyczącej działań podejmowanych przez członków Zarząd Spółki w odniesieniu do GPSK oraz mapGO24 w okresie od dnia 2 października 2014 do dnia powzięcia niniejszej uchwały;
 - 7) kompletnych jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki oraz skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy Kapitałowej Spółki opublikowanych za okres od 1 stycznia 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały;
 - 8) kompletnej dokumentacji finansowej za rok 2014 oraz I kwartał 2015 r., dotyczącej kwestii będących przedmiotem badania (w tym danych z systemu księgowego);
 - 9) kompletnej dokumentacji korporacyjnej Spółki obejmującej przebieg posiedzeń Zarządu Spółki w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały;
 - 10) książki korespondencji prowadzonej przez Spółkę w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały w zakresie korespondencji prowadzonej pomiędzy Spółką, członkami Zarządu Spółki a PC Guard lub PC Finanse;
 - 11) będącej w posiadaniu Spółki korespondencji listownej, e – mail, zachowanych sms, pomiędzy członkami Zarządu Spółki a PC Guard lub PC Finanse z okresu od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały;
 - 12) wszelkich pism oraz wniosków kierowanych przez członków Zarządu Spółki do PC Guard lub PC Finanse (względnie członków Zarządu tych spółek) w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały;
 - 13) wszelkich dokumentów, ofert, notatek oraz korespondencji między członkami Zarządu Spółki dotyczącej wierzytelności przysługujących wobec PC Guard oraz CG Finanse.
2. Zgodnie z art. 84 ust. 4 pkt 4) Ustawy o ofercie publicznej, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia Biegłemu dokumentów, o których mowa w ust. 1 powyżej niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 tygodni od dnia podjęcia niniejszej uchwały.
 3. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do współdziałania z Biegłym celem umożliwienia sprawnego przeprowadzenia badania.

§ 4

Termin rozpoczęcia badania oraz przedstawienia sprawozdania

1. Biegły rozpocznie prace z chwilą otrzymania materiałów będących podstawą badania.
2. Biegły będzie uprawniony do nadzorowania i konsultowania ze Spółką procesu udostępniania materiałów, które będą poddane badaniu.
3. Biegły zobowiązany jest w ramach wykonywania zadań, zgodnie z postanowieniami niniejszej uchwały, w sposób nienaruszający jakichkolwiek dóbr osobistych osób trzecich. Wszelkie informacje objęte ochroną danych osobowych będą przekazane tylko w zakresie obejmującym kontakty pomiędzy Członkami Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki a Akcjonariuszami oraz tylko w zakresie koniecznym do przeprowadzenia przez Biegłego badania określonego niniejszą uchwałą. W przypadku pozyskania przez Biegłego informacji lub danych stanowiących tajemnicę handlową, techniczną, przedsiębiorstwa lub organizacyjną, zobowiązany on będzie

zachować ją w poufności, chyba że ujawnienie tych informacji lub danych będzie niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w badaniu, bądź obowiązek ich ujawnienia wynikał będzie z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

4. Biegły zobowiązany jest do przedstawienia pisemnego raportu z przeprowadzonego badania Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej Spółki w terminie **2 miesięcy** od dnia przekazania Biegłemu ostatnich materiałów wskazanych w § 3 ust. 1 powyżej.

§ 5

Wejście w życie uchwały

Uchwała wchodzi w życie z chwilą powzięcia.”

CURRICULUM VITAE

DAMIAN STASZEWSKI

Absolwent kolegium prawa przy Akademii Leona Koźmińskiego. Świadczy usługi w zakresie doradztwa prawnego w obszarach prawa rynku kapitałowego oraz prawa spółek. Posiada doświadczenie w zakresie bieżącego wsparcia prac biura zarządu, zdobyte w trakcie pełnienia funkcji asystenta zarządu znaczącej firmy ubezpieczeniowej.

Aktualnie współpracuje z renomowaną kancelarią RKKW – KWAŚNICKI, WRÓBEL & Partnerzy, gdzie zaangażowany jest w prace Departamentu Prawa Rynków Kapitałowych oraz Departamentu Sporów Korporacyjnych.

Specjalizuje się w prawie spółek oraz prawie rynku kapitałowego, w szczególności w kontekście realizacji obowiązków informacyjnych przez spółki publiczne w trakcie procesów fuzji i przejęć (M&A). Jednocześnie doradza spółkom publicznym w zakresie regulacji ładu korporacyjnego.

Prowadzi prelekcje na szkoleniach z zakresu obowiązków informacyjnych spółek publicznych oraz jest autorem licznych publikacji z zakresu prawa rynku kapitałowego.





Dariusz Kulgawczuk radca prawny

Adres zamieszkania: ul. Sokratesa 9/12, 01-909,
Warszawa

Data urodzenia: 25.10.1978 r.

Telefon: 0 609 457 965

| | | |
|------------------------|-------------|---|
| DOŚWIADCZENIE ZAWODOWE | od 2014 | partner w Kancelarii RKKW - Kwaśnicki, Wróbel & Partnerzy |
| | od 2011 | arbitr w Sądzie Arbitrażowym przy OIRP w Warszawie |
| | od 2009 | współpraca z Kancelarią RKKW - Kwaśnicki, Wróbel & Partnerzy, szef departamentu korporacyjnego: <ul style="list-style-type: none">• bieżąca obsługa spółek, w tym publicznych, prowadzenie i uczestnictwo w zgromadzeniach właścicielskich oraz sporządzanie dokumentów korporacyjnych;• prowadzenie wielopłaszczyznowych sporów prawnych, w szczególności korporacyjnych, prawo własności przemysłowej, inwestycje budowlane, cywilnych oraz z zakresu prawa pracy,• doradztwo przy transakcjach M&A, nieruchomościowych, sporządzanie umów handlowych i opinii prawnych; |
| | 2008 – 2009 | współpraca z Kancelarią Jara & Partners: <ul style="list-style-type: none">• doradztwo przy transakcjach M&A, doradztwo z zakresu zamówień publicznych i prawa ochrony środowiska;• prowadzenie sporów prawnych, w tym spory korporacyjne, inwestycje budowlane, nieruchomościowe, administracyjne, arbitrażowe, cywilne oraz z zakresu prawa pracy, |
| | 2005 – 2008 | współpraca z Kancelarią Adwokacką prof. Witolda M. Góralskiego: <ul style="list-style-type: none">• prowadzenie sporów prawnych,• transakcje nieruchomościowe i M & A,• bieżące doradztwo dla spółek, w tym sporządzanie dokumentów korporacyjnych i umów. |

| | | |
|---------------------------|----------------------|---|
| | 2005 | współpraca z kancelarią Weil, Gotschal & Manges Paweł Rymarz sp. k.: <ul style="list-style-type: none"> • transakcje M& A na rynku kapitałowym, prawo ochrony środowiska. |
| | 2004 | współpraca z kancelarią Beiten Burkhardt K. Rastawicki sp. k.: <ul style="list-style-type: none"> • transakcje M&A, bieżące doradztwo prawne w zakresie prawa gospodarczego. |
| PRO BONO | 2009 | ekspert Komisji „Przyjazne Państwo” z ramienia OIRP w Warszawie |
| WYKSZTAŁCENIE | 2004 – 2008 | szkolenie w ramach aplikacji radcowskiej, OIRP Warszawa (od 25.07.2008 r. uprawnienia radcy prawnego) |
| | 2002 – 2003 | LL.M. (magister prawa niemieckiego), Uniwersytet Kraju Związkowego Saary (Universität des Saarlandes) |
| | 1997 – 2002 | magister prawa polskiego, summa cum laude , Wydział Prawa i Administracji, Uniwersytet Warszawski , Indywidualny Tok Studiów z prawa finansowego |
| | 1999 – 2001 | dyplom British Centre for Legal and European Studies , Uniwersytet Warszawski, Cambridge University |
| JĘZYKI OBCE | język angielski | biegły w mowie i piśmie, Certificate in Advanced English |
| | język niemiecki | biegły w mowie i piśmie |
| ZAINTERESOWANIA, HOBBY | historia powszechna, | strategia, literatura piękna, sport |

Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych, zawartych w przekazanych dokumentach, zgodnie z ustawą z dnia 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. Nr 133, poz. 883). Zgoda obowiązuje do odwołania.

Dariusz
Dariusz Kulgawczuk

Curriculum Vitae

Katarzyna Barszczewska

Prowadzi doradztwo oraz współpracuje z dwoma kancelariami prawnymi funkcjonującymi w Warszawie. Jest współpracownikiem renomowanej Kancelarii RKKW – KWAŚNICKI, WRÓBEL & Partnerzy – Radcowie prawni spółka partnerska z siedzibą w Warszawie jako członek zespołu koordynującego prace Departamentu Rynków Kapitałowych oraz Departamentu Sporów Korporacyjnych. Od początku swojej kariery zawodowej, którą rozpoczęła na wczesnych latach studiów, związana z prawem spółek, restrukturyzacją przedsiębiorstw, sporami korporacyjnymi oraz rynkami kapitałowymi.

Specjalizuje się w prawie spółek – w szczególności w materii działalności i zarządzania spółkami publicznymi oraz w obsłudze podmiotów gospodarczych, w tym podmiotów giełdowych. Interesuje ją również problematyka rynków kapitałowych, transakcje fuzji i przejęć (M&A), a także praktyczne aspekty prawa pracy w działalności spółek kapitałowych.

Na co dzień uczestniczy w projektach związanych z restrukturyzacją spółek oraz sporami korporacyjnymi. Wspomaga również przygotowywanie raportów *due diligence*, sporządzanie harmonogramów transakcyjnych oraz umów inwestycyjnych.

Jest autorką publikacji z zakresu prawa spółek i rynku kapitałowego, uczestniczyła również w licznych konferencjach i szkoleniach dotyczących realizacji uprawnień akcjonariuszy mniejszościowych, sporów korporacyjnych oraz wypełniania obowiązków informacyjnych przez spółki publiczne.

Katarzyna Barszczewska

Marcin Niewęglowski

Opis kwalifikacji i doświadczenia zawodowego:

Absolwent Wyższej Szkoły Ubezpieczeń i Bankowości w Warszawie. Karierę zawodową rozpoczął w 1993 r. w Metro Group w departamencie produktów multimedialnych i nowych technologii. Zdobyte doświadczenie wykorzystał podczas zarządzania wieloma spółkami w branży IT. Był założycielem grupy kapitałowej Media Service, w skład której wchodziły trzy spółki zależne, stworzył i wypromował na polskim rynku nową markę urządzeń nawigacyjnych SmartGPS oferowanych przez spółkę Smart Elektronik. W latach 2008 - 2010 pełnił funkcję Prezesa Zarządu giełdowej spółki I&B System S.A., gdzie z poziomu Rady Nadzorczej kontrolował ponad 10 Spółek. Od grudnia 2010 roku do listopada 2014 roku pełnił funkcję Prezesa Zarządu Spółki Imagis S.A., której jest również akcjonariuszem.



Nota biograficzna

RAFAL TRUSIEWICZ, RADCA PRAWNY, LL.M.



Absolwent Wydziału Prawa i Administracji UW (dyplom z wyróżnieniem). Ukończył studia z prawa angielskiego i prawa UE Uniwersytetu Warszawskiego we współpracy z Uniwersytetem w Cambridge oraz studia z prawa amerykańskiego zorganizowane przez Uniwersytet Floryda. Stypendysta Uniwersytetu Europy Środkowej w Budapeszcie, otrzymał także stypendium Uniwersytetu Europy Środkowej na Uniwersytecie Oxford. Posiada dyplom World Law Institute z Cornell University. Na Uniwersytecie w Leiden uczestniczył w programie LL.M. z zakresu Europejskiego Prawa Handlowego.

Doradza Klientom w transakcjach łączenia spółek, zakupu akcji oraz udziałów. Przeprowadza analizy due diligence funduszy inwestycyjnych, towarzystw ubezpieczeniowych i spółek giełdowych. Ma doświadczenie w restrukturyzacji nieruchomości strategicznych należących do spółki Skarbu Państwa, a także w dziedzinie zamówień publicznych oraz projektów PPP.

Według Forbes to jeden z pięciu najlepszych polskich prawników branży nieruchomościowej (Ranking 2011).



.....

Rafał Trusiewicz