

Warszawa, 9 czerwca 2015 r.

Marcin Niewęglowski
ul.1go Maja 28a/19
26-200 Końskie
e-mail: marcin@nieweglowski.com.pl

IMAGIS S.A. z siedzibą w Warszawie
ul. Górczewska 216,
01-460 Warszawa

**ŻĄDANIE UMIESZCZENIA OKREŚLONYCH SPRAW W PORZĄDKU OBRAD
ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI POD FIRMĄ
IMAGIS S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE
ZWOLANEGO NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2015 R.**

Działając w imieniu własnym jako akcjonariusz posiadający na dzień złożenia niniejszego żądania bezpośrednio 889.835 (słownie: osiemset osiemdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset trzydzieści pięć) akcji zwykłych na okaziciela spółki pod firmą IMAGIS S.A. z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000293705, dalej jako: „Spółka”), uprawniających do 889.835 (słownie: osiemset osiemdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset trzydzieści pięć) głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowi 7,91 % kapitału zakładowego Spółki i 7,91 % ogólnej liczby głosów w Spółce (odpowiednie świadectwo depozytowe w załączeniu),

niniejszym na podstawie art. 401 § 1 Kodeksu spółek handlowych oraz art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako: „Ustawa”), zwracam się z żądaniem umieszczenia w porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na dzień 30 czerwca 2015 r. następujących, dodatkowych punktów porządku obrad:

1. „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia liczebności Rady Nadzorczej Spółki.”;
2. „Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki.”;
3. „Podjęcie uchwały w sprawie wyboru rewidentów do spraw szczególnych w celu zbadania, na koszt Spółki, określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki.”.

Jednocześnie wnoszę o umieszczenie ww. punktów w przedstawionej przeze mnie kolejności po aktualnym punkcie numer 6 porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na dzień 30 czerwca 2015 r.

**PROJEKTY UCHWAŁ DOTYCZĄCE WSKAZANYCH POWYŻEJ W PKT. 1 ORAZ 2
PETITUM NINIEJSZEGO ŻĄDANIA PROPONOWANYCH PUNKTÓW PORZĄDKU
OBRAD ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI
ZWOŁANEGO NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2015 R.**

Stosownie do art. 401 § 1 zd. czwarte Kodeksu spółek handlowych, poniżej wskazuję projekty uchwał dot. wskazanych powyżej w pkt. 1 oraz 2 *petitum* niniejszego żądania proponowanych punktów porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na dzień 30 czerwca 2015 r.

W zakresie pkt. 2 wskazuję, że szczegółowe dane kandydatów do Rady Nadzorczej Spółki wraz z wymaganymi dokumentami zostaną uzupełnione w odpowiednim terminie przed Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniem Spółki zwołanym na dzień 30 czerwca 2015 r.

- A. Do wskazanego powyżej w pkt. 1 *petitum* niniejszego żądania proponowanego punktu porządku obrad:

**Uchwała nr [...]
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia
„IMAGIS” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
(dalej jako: „Spółka”)
z dnia 30 czerwca 2015 roku
w sprawie ustalenia liczebności Rady Nadzorczej Spółki**

§ 1

W związku z art. 385 § 1 Kodeksu spółek handlowych oraz § 19 Statutu Spółki, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki niniejszym ustala, iż Rada Nadzorcza Spółki będzie liczyła 7 (siedmiu) członków.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej powzięcia.

- B. Do wskazanego powyżej w pkt. 2 *petitum* niniejszego żądania proponowanego punktu porządku obrad:

Uchwała nr [...]
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia
„IMAGIS” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
(dalej jako: „Spółka”)
z dnia 30 czerwca 2015 roku
w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki

§ 1

Na podstawie art. 385 § 1 Kodeksu spółek handlowych oraz § 19 ust. 4 Statutu Spółki, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki niniejszym powołuje w skład Rady Nadzorczej Spółki.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej powzięcia.

UZASADNIENIE DOTYCZĄCE WSKAZANEGO POWYŻEJ W PKT. 3 *PETITUM*
NINIEJSZEGO ŻĄDANIA PROPONOWANEGO PUNKTU PORZĄDKU OBRAD
ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI
ZWOŁANEGO NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2015 R. ORAZ PROJEKT UCHWAŁY

Zgodnie z art. 84 ust. 1 Ustawy, na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy spółki publicznej, posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów, walne zgromadzenie może podjąć uchwałę w sprawie zbadania przez biegłego, na koszt spółki, określonego zagadnienia związanego z utworzeniem spółki lub prowadzeniem jej spraw (rewident do spraw szczególnych). Akcjonariusze ci mogą w tym celu żądać zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia lub żądać umieszczenia sprawy podjęcia tej uchwały w porządku obrad najbliższego walnego zgromadzenia. W związku z realizacją przedmiotowego uprawnienia art. 400 i 401 Kodeksu spółek handlowych stosuje się odpowiednio.

Jak podkreśla K. Haładaj *„zakres kompetencji rewidenta do spraw szczególnych w zakresie przeprowadzenia stosownego badania jest niezmiernie szeroki i obejmuje wskazane przez akcjonariuszy-wnioskodawców okoliczności związane z utworzeniem spółki lub prowadzeniem jej spraw. Tym samym można stwierdzić, iż rewident do spraw szczególnych może zostać powołany w zasadzie do zbadania każdej sprawy, która związana jest z funkcjonowaniem spółki”*¹. Dodatkowo M. Dyl podkreśla, że *„przedmiotem badania mogą być (...) wszelkie zagadnienia związane z utworzeniem spółki lub prowadzeniem jej spraw. Takie*

¹ K. Haładaj, Ustawa o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Komentarz do art. 84. Warszawa 2009, Legalis.

*ujęcie umożliwia kontrolę zagadnień dotyczących funkcjonowania spółki publicznej, niezależnie od tego, czy były one, czy też nie, przedstawiane szczegółowo przez władze spółki*².

Stosownie do art. 84 ust. 4 Ustawy, uchwała walnego zgromadzenia wyznaczająca rewidenta do spraw szczególnych powinna określać w szczególności:

- 1) oznaczenie rewidenta do spraw szczególnych, na którego wnioskodawca wyraził zgodę na piśmie;
- 2) przedmiot i zakres badania, zgodny z treścią wniosku, chyba że wnioskodawca wyraził na piśmie zgodę na ich zmianę;
- 3) rodzaje dokumentów, które spółka powinna udostępnić biegłemu;
- 4) termin rozpoczęcia badania, nie dłuższy niż 3 miesiące od dnia podjęcia uchwały.

W literaturze przedmiotu wskazuje się w kontekście konieczności określenia materiałów mających być przedmiotem badania omawianego rewidenta, iż obowiązkiem wnioskodawcy jest możliwie wyczerpujące określenie rodzaju dokumentów, które spółka powinna udostępnić w wykonaniu rzeczony uchwały. Podkreśla się jednak przy tym, iż – w przeciwieństwie do akcjonariuszy mniejszościowych – jedynie zarząd spółki, jako organ prowadzący jej sprawy, posiada pełną wiedzę na temat dokumentacji zgromadzonej w spółce i jest w stanie najbardziej efektywnie określić zakres dokumentacji przydatny do przeprowadzenia badania określonych przez wnioskodawcę kwestii. W konsekwencji informacje na temat rodzajów dokumentów, które powinny zostać udostępnione rewidentowi, winny znaleźć się w pisemnej opinii zarządu spółki przygotowanej w związku z art. 84 ust. 5 Ustawy. W przypadku zaś braku kwestionowania przez zarząd spółki zakresu dokumentów przedstawionego przez wnioskodawcę należy przyjąć, iż wspomniany zarząd uznaje przedmiotowe materiały za określone w sposób właściwy³.

Stosownie zaś do art. 401 § 1 zd. czwarte Kodeksu spółek handlowych, poniżej wskazuję uzasadnienie dot. wskazanego powyżej w pkt. 3 *petitum* niniejszego żądania proponowanego punktu porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na dzień 30 czerwca 2015 r.

Żądanie umieszczenia wskazanego powyżej w pkt. 3 *petitum* niniejszego żądania proponowanego punktu porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na dzień 30 czerwca 2015 r. spowodowane jest powstałymi po mojej stronie wątpliwościami co do zgodności z prawem sposobu prowadzenia spraw Spółki, w szczególności w zakresie przekazywania przez Spółkę związanych z nią informacji

² M. Dyl [w:] A. Chłopecki, M. Dyl, Ustawa o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, Warszawa 2014, s. 545.

³ A. Waclawik – Wejman, Ustawa o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Komentarz do art. 84. Warszawa 2010, SIP/Lex.

podmiotom nieuprawnionym lub ujawniania ich przez Zarząd Spółki poza trybem przewidzianym przez obowiązujące regulacje wewnątrz korporacyjne. Dodatkowo określone okoliczności wzbudzają uzasadnione wątpliwości co do prawidłowego wypełniania przez Spółkę, właściwych z uwagi na jej „publiczny” status, obowiązków informacyjnych.

Dla przykładu wskazać należy, iż w dniu 17 marca 2015 r. skierowałem do Spółki żądanie uzupełnienia porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na dzień 8 kwietnia 2015 r., zaś w dniu 18 marca 2015 r. – tj. jeszcze przed upublicznieniem wiadomości o wykonanym przeze mnie uprawnieniu korporacyjnym – analogiczny wniosek, miejscami posługujący się niemal tożsamymi frazami, złożył do Spółki inny jej akcjonariusz – spółka pod firmą Magna Inwestycje spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Opisana sytuacja pozwala domniemywać, iż doszło do nieuprawnionego ujawnienia przez Zarząd Spółki określonej wiadomości jednemu z akcjonariuszy Spółki jeszcze przed jej upublicznieniem w sposób przewidziany właściwymi regulacjami. Okoliczność ta może świadczyć również o nierównym traktowaniu współwłaścicieli Spółki, w szczególności poprzez uprzywilejowanie informacyjne niektórych z nich.

Wspomniany incydent, a także inne budzące moje wątpliwości wydarzenia, uzasadniają wyznaczenie rewidenta do spraw szczególnych do przeprowadzenia badania w zakresie sprecyzowanym w przedłożonym poniżej projekcie uchwały.

Projekt uchwały do wskazanego powyżej w pkt. 3 *petitum* niniejszego żądania proponowanego punktu porządku obrad:

Uchwała nr [...]
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia
„IMAGIS” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
(dalej jako: „Spółka”)
z dnia 30 czerwca 2015 roku

w sprawie wyboru rewidentów do spraw szczególnych w celu zbadania, na koszt Spółki, określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki

Zwyczajne Walne Zgromadzenie spółki pod firmą: IMAGIS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, postanawia co następuje:

§ 1

Oznaczenie rewidenta do spraw szczególnych

1. Stosownie do postanowień art. 84 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako: „**Ustawa o ofercie publicznej**”), Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, na wniosek akcjonariusza Spółki – Pana

Marcina Niewęglowskiego, powołuje [REDACTED] (dalej jako: „**Biegły**” lub „**Rewident**”), jako rewidenta do zbadania określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki.

2. Biegły wykona badanie zgodnie z przedmiotem i zakresem określonym w § 2 poniżej, w granicach udostępnionych dokumentów, o których mowa w § 3 niniejszej uchwały.
3. Badanie, o którym mowa w ust. 1 powyżej, przeprowadzone zostanie na podstawie umowy, którą Spółka zawrze z Rewidentem w terminie tygodnia od dnia powzięcia niniejszej uchwały, na warunkach przedstawionych w ofercie z dnia [REDACTED] stanowiącej załącznik do tej uchwały.

§ 2

Przedmiot i zakres badania

1. Przedmiot i zakres badania obejmować będzie zbadanie prowadzenia spraw Spółki w zakresie dotyczącym:
 - a) kontaktów Członków Zarządu Spółki z niektórymi akcjonariuszami Spółki, tj.:
 - (i) Magna Inwestycje sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „**Magna**”),
 - (ii) PC Guard S.A. z siedzibą w Poznaniu (dalej jako: „**PC Guard**”),
 - (iii) QRL Investments Limited, spółką prawa cypryjskiego z siedzibą w Larnace (dalej jako: „**QRL**”),a także członkami organów tych podmiotów lub ich przedstawicielami ujawnionymi wobec Spółki (dalej łącznie jako: „**Akcjonariusze**”), a w szczególności zbadanie zakresu przekazywanych Akcjonariuszom informacji dotyczących Spółki;
 - b) wewnątrz korporacyjnego obiegu informacji dotyczących Spółki, a także zgodności tego obiegu z procedurami przyjętymi w Spółce oraz postanowieniami powszechnie obowiązującego prawa;
 - c) prawidłowości realizacji przez Spółkę obowiązków informacyjnych wynikających z Załącznika nr 3 Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu (dalej jako: „**Załącznik do Regulaminu ASO**”).
2. Przedmiot i zakres badania obejmą weryfikację następujących kwestii:
 - 1) czy w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały Zarząd Spółki (lub poszczególni jego członkowie) konsultował lub uzgadniał decyzje, czy też był instruowany w zakresie podejmowania decyzji dotyczących Spółki przez któregokolwiek z Akcjonariuszy w sposób, który nie wynikał z postanowień Statutu Spółki, regulaminu Zarządu Spółki, regulaminu Rady Nadzorczej Spółki (dalej łącznie jako: „**Dokumenty Korporacyjne**”) oraz przepisów powszechnie obowiązującego prawa?;

- 2) w przypadku udzielenia odpowiedzi pozytywnej na pytanie zawarte w pkt. 1) powyżej, który z Akcjonariuszy brał udział w rzeczonych konsultacjach, uzgodnieniach lub który z Akcjonariuszy przekazywał przedmiotowe instrukcje, a także czego dotyczyły wspomniane czynności oraz instrukcje?;
- 3) czy w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały którykolwiek z członków Rady Nadzorczej Spółki skierował do członków Zarządu Spółki prośbę o przekazanie mu informacji, dokumentów, sprawozdań lub wyjaśnień dotyczących Spółki poza trybem wynikającym z Dokumentów Korporacyjnych oraz przepisów powszechnie obowiązującego prawa, w szczególności poza trybem określonym w art. 390 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (dalej jako: „KSH”)?;
- 4) czy w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały Zarząd Spółki lub poszczególni członkowie Zarządu Spółki przekazali (z własnej inicjatywy lub w odpowiedzi na prośbę określoną w pkt. 3 powyżej) któremukolwiek z członków Rady Nadzorczej Spółki informacje, dokumenty, sprawozdania lub wyjaśnienia dotyczące Spółki poza trybem wynikającym z Dokumentów Korporacyjnych oraz przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności poza trybem określonym w art. 390 § 1 KSH?;
- 5) w przypadku udzielenia odpowiedzi pozytywnej na pytanie zawarte w pkt. 3) lub 4) powyżej, który członek Rady Nadzorczej odpowiednio zwrócił się o przekazanie określonych materiałów lub uzyskał do nich dostęp, a także kiedy to nastąpiło?;
- 6) w przypadku udzielenia odpowiedzi pozytywnej na pytanie zawarte w pkt. 3) lub 4) powyżej, czego dotyczyły żądane lub przekazane informacje, dokumenty, sprawozdania lub wyjaśnienia dotyczące Spółki?;
- 7) czy w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały którykolwiek z Akcjonariuszy skierował do członków Zarządu Spółki prośbę o przekazanie mu informacji, dokumentów, sprawozdań lub wyjaśnień dotyczących Spółki?;
- 8) czy w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały Zarząd Spółki lub poszczególni członkowie Zarządu Spółki przekazali (z własnej inicjatywy lub w odpowiedzi na prośbę określoną w pkt. 7 powyżej) któremukolwiek z Akcjonariuszy informacje, dokumenty, sprawozdania lub wyjaśnienia dotyczące Spółki?;
- 9) w przypadku udzielenia odpowiedzi pozytywnej na pytanie zawarte w pkt. 7) lub 8) powyżej, który Akcjonariusz odpowiednio zwrócił się o przekazanie określonych materiałów lub uzyskał do nich dostęp, a także kiedy to nastąpiło?;
- 10) w przypadku udzielenia odpowiedzi pozytywnej na pytanie zawarte w pkt. 7) lub 8) powyżej, czego dotyczyły żądane lub przekazane informacje, dokumenty, sprawozdania lub wyjaśnienia dotyczące Spółki?;

- 11) w przypadku udzielenia odpowiedzi pozytywnej na pytanie zawarte w pkt. 8) powyżej, czy przekazanie informacji, dokumentów, sprawozdań lub wyjaśnień nastąpiło przed ich upublicznieniem w sposób przewidziany w Załączniku do Regulaminu ASO?;
- 12) czy w świetle ustaleń dokonanych w wyniku zbadania kwestii określonych w § 2 ust. 2 niniejszej uchwały uzasadnione jest stwierdzenie, iż członkowie Zarządu Spółki piastujący funkcje od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały prowadzili sprawy Spółki w sposób zgodny z postanowieniami Dokumentów Korporacyjnych oraz przepisami powszechnie obowiązującego prawa?;
- 13) czy w świetle ustaleń dokonanych w wyniku zbadania kwestii określonych w § 2 ust. 2 niniejszej uchwały uzasadnione jest stwierdzenie, iż członkowie Zarządu Spółki piastujący funkcje od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały nie naruszyli zakazu ujawniania informacji poufnych określonego w art. 156 ust. 2 pkt. 1 w zw. z ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi?;
- 14) czy w świetle ustaleń dokonanych w wyniku zbadania kwestii określonych w § 2 ust. 2 niniejszej uchwały uzasadnione jest stwierdzenie, iż członkowie Zarządu Spółki piastujący funkcje od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały prowadząc sprawy Spółki prawidłowo wypełniali obowiązki informacyjne Spółki wynikające z Załącznika do Regulaminu ASO?

§ 3

Rodzaje dokumentów, które Spółka powinna udostępnić Biegłemu

1. W związku z prowadzeniem badania Spółki, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia Biegłemu następujących kategorii dokumentów niezbędnych dla przeprowadzenia badania w pełnym zakresie:
 - 1) zestawu Dokumentów Korporacyjnych obowiązujących w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały;
 - 2) dokumentacji korporacyjnej Spółki obejmującej przebieg posiedzeń Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały;
 - 3) książki korespondencji prowadzonej przez Spółkę w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały w zakresie korespondencji prowadzonej pomiędzy Spółką, członkami Zarządu Spółki, członkami Rady Nadzorczej Spółki a Akcjonariuszami;
 - 4) będącej w posiadaniu Spółki korespondencji listownej, e – mail, zachowanych sms, pomiędzy członkami Zarządu Spółki, członkami Rady Nadzorczej Spółki a Akcjonariuszami z okresu od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały;

- 5) pism oraz wniosków kierowanych przez członków Rady Nadzorczej Spółki do Zarządu Spółki (względnie członków Zarządu Spółki) w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały;
 - 6) materiałów przekazanych Akcjonariuszom oraz członkom Rady Nadzorczej Spółki (względnie Radzie Nadzorczej Spółki) przez członków Zarządu Spółki w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały;
 - 7) raportów bieżących i okresowych opublikowanych przez Spółkę od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały;
 - 8) bilingów z telefonów komórkowych będących własnością Spółki oraz przekazanych członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki do używania w ramach pełnionych obowiązków w zakresie kontaktów podejmowanych przez członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki z Akcjonariuszami w okresie od dnia 2 października 2014 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały.
2. Zgodnie z art. 84 ust. 4 pkt 4) Ustawy o ofercie publicznej, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia Biegłemu materiałom, o których mowa w ust. 1 powyżej, niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 tygodni od dnia zawarcia z Biegłym umowy określonej w § 1 ust. 3 powyżej.
 3. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do współdziałania z Biegłym celem umożliwienia sprawnego przeprowadzenia badania.

§ 4

Termin rozpoczęcia badania oraz przedstawienia sprawozdania

1. Biegły rozpocznie prace z chwilą otrzymania materiałów będących podstawą badania, stosownie do § 3 ust. 2 powyżej.
2. Biegły będzie uprawniony do nadzorowania i konsultowania ze Spółką procesu udostępniania materiałów, które będą poddane badaniu.
3. Biegły zobowiązany jest w ramach wykonywania zadań, zgodnie z postanowieniami niniejszej uchwały, w sposób nienaruszający jakichkolwiek dóbr osobistych osób trzecich. Wszelkie informacje objęte ochroną danych osobowych będą przekazane tylko w zakresie obejmującym kontakty pomiędzy Członkami Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki a Akcjonariuszami oraz tylko w zakresie koniecznym do przeprowadzenia przez Biegłego badania określonego niniejszą uchwałą. W przypadku pozyskania przez Biegłego informacji lub danych stanowiących tajemnicę handlową, techniczną, przedsiębiorstwa lub organizacyjną, zobowiązany on będzie zachować ją w poufności, chyba że ujawnienie tych informacji lub danych będzie niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w badaniu, bądź obowiązek ich ujawnienia wynikał będzie z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.
4. Biegły zobowiązany jest do przedstawienia pisemnego raportu z przeprowadzonego badania Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej Spółki w terminie 2 miesięcy od dnia przekazania Biegłemu ostatnich materiałów wskazanych w § 3 ust. 1 powyżej.

§ 5

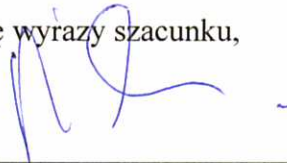
Wejście w życie uchwały

Uchwała wchodzi w życie z chwilą powzięcia.

* * *

Jednocześnie zastrzegam sobie prawo do **(i)** wskazania podmiotu mającego przeprowadzić przedmiotowe badanie, a także **(ii)** przedstawienia ofert cenowych związanych z wykonaniem czynności rzeczonych rewidentów w odpowiednim terminie przed Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniem Spółki zwołanym na dzień 30 czerwca 2015 r. lub w trakcie obrad tego Walnego Zgromadzenia.

Łączę wyrazy szacunku,



Marcin Niewęglowski

W ZAŁĄCZENIU:

- świadectwo depozytowe akcjonariusza.

**ZESPÓŁ ROZLICZEŃ PODATKOWYCH
I PRAW Z PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH**

Plac Wolności 15, 61-739 Poznań

Telefon (+48) 61 856 48 80

Fax. (+48) 61 856 47 70

Świadectwo depozytowe

1. Numer świadectwa:	02/08062015
2. Wystawca świadectwa:	Bank Zachodni WBK S.A. – Dom Maklerski BZ WBK z siedzibą we Wrocławiu, ul. Rynek 9/11, 50-950 Wrocław
3. Liczba papierów wartościowych:	889 835
4. Rodzaj i kod papieru wartościowego:	Akcje dopuszczone do publicznego obrotu papierami wartościowymi pod kodem PLIMAGS00013.
5. Emitent :	IMAGIS S.A. UL. GÓRCZEWSKA 216, 01-460 WARSZAWA
6. Wartość nominalna papieru wartościowego:	0,50 zł
7. Posiadacz rachunku papierów wartościowych:	NIEWĘGŁOWSKI MARCIN UL. 1-GO MAJA 28A/19, 26-200 KOŃSKIE
8. Ograniczenie przenoszenia papierów wartościowych lub ustanowione na nich obciążenia:	Ograniczenie w przenoszeniu PW na podstawie blokady komorniczej oraz wynikające z wystawienia niniejszego świadectwa depozytowego.
9. Data i miejsce wystawienia świadectwa:	Poznań, 8 czerwca 2015 r., godz. 14:50
10. Cel wystawienia świadectwa:	Na życzenie klienta celem poświadczenia stanu posiadania akcji.
11. Termin ważności świadectwa:	Do 30-06-2015 roku

Podpis pracownika

| Bank Zachodni WBK S.A.

68 Oddział w Warszawie

00-030 Warszawa, pl. Powstańców Warszawy 2
tel. (+48 22) 504 66 10, fax (+48 22) 504 66 13
NIP 896 000 56 73 REGON 930041341

| doradca VIP

 Monika Maciejewska